

A Dit vind ik nu een mooie gedachte. Lijkt me voor de toekomstige "landbouw" een optie... mineralen, calorische waarde... prima idee

B Verduurzaming van onze grondstofbehoefte voor "Feed, Food en Industry" vergt een meersporenbeleid. Naast 'landbouw' ook 'zeebouw' biedt nieuwe mogelijkheden en sluit perfect aan bij ontwikkelingen richting Biobased Society. Van strategisch belang voor Nederland is dat we van 'discussie' overstappen op 'doen'. Samen fouten maken, leren en de concurrentie voorblijven.

Zeewierteelt op de Noordzee

In het filmpje <http://vimeo.com/77296842> wordt een pleidooi gehouden voor een grote gezamenlijke inspanning om zee-wierteelt op de Noordzee te ontwikkelen. Wat vindt u daarvan? Biedt dit ook kansen voor u, uw beleidsterrein, het belang waarvoor u staat? Heeft u bedenkingen, ziet u risico's? Wat en wie zijn nodig om uit deze kans het maximale te halen? Wat kunt u zelf bijdragen?"

A Eerste reacties opgetekend op de Noordzee-bijeenkomst van 25 september 2013:

"Uiteindelijk gaat het om een goed beheer van de visstand in combinatie met visvangst. Deze innovatieve ondernemer denkt daarin mee. Deze houding is vrij uniek in de visserij."

"Dit is niet heel belangrijk. Er wordt maar 3,4 kg vis per jaar per Nederlander gegeten."

(Nieuwe) Ruimte voor visserij

In het filmpje <http://vimeo.com/75756574> wordt een pleidooi gehouden voor (nieuwe) ruimte voor visserij op Noordzee. Wat vindt u daarvan? Biedt dit ook kansen voor u, uw beleidsterrein, het belang waarvoor u staat? Heeft u bedenkingen, ziet u risico's? Wat en wie zijn nodig om uit deze kans het maximale te halen? Wat kunt u zelf bijdragen?

C Eerste reacties opgetekend op de Noordzee-bijeenkomst van 17 oktober 2013:

"Zeewier is niet alleen grondstof om te verwerken, het is zelf ook een delicatesse, wijs op 'de kracht van zeewier uit zichzelf'." "Zorg ervoor dat je wel genetisch materiaal uit de regio gebruikt." "Denemarken en Zweden, dat zijn toplanden qua 'feed'; wat doen we: 'eigen wier eerst' of juist een joint venture?" "Hiervoor is veel maritieme kennis en technologie nodig. Waar zijn TNO, Deltares en Imares in dit verhaal?" "Prima als dit kan met meervoudig ruimtegebruik, maar het moet niet gaan concurreren met het jachtterrein voor vis." "Om dit goed te kunnen regelen zouden we één bestuurlijk orgaan voor de Noordzee moeten hebben, waarom hebben we die niet?"

C Vooreerst gaat het om het multifunctioneel gebruik van windparken omdat we beseffen dat de Noordzee vol raakt!! Daarna kan het dienen als voorbeeld wereldwijd.

B Meervoudig gebruik van de ruimte op de Noordzee in windmolensparken geeft kansen voor iedereen, visserij, boerderij, recreatie. Met elkaar rekening houden, respect voor elkaars activiteiten, is voor allen een vanzelfsprekendheid.

F Ik ben wat in de war. Op de Noordzeedagen kreeg ik te horen dat je voor getijdenenergie, althans de laatste technieken, stroomsnelheden nodig hebt van 1 à 2 m/s en dat we dat dus niet halen op het Nederlands deel van de Noordzee en dat dus getijdenenergie alleen in bepaalde delen van estuaria, het marsdiep, in spuikokers, de Oosterscheldekering en de Brouwersdam mogelijk is. Maar wellicht is deze nieuwe techniek efficiënter. Planmatig zouden dit soort ontwikkelingen gecombineerd moeten worden met Offshore Wind Parken, want je hebt ook het stopcontact op zee nodig.

Niettemin is nog wel onderzoek naar effecten op het onderwatervissen wel nodig. Denk daarbij aan effecten op zeezoogdieren en vis. En laten we het onderwatergeluid niet vergeten. Misschien valt het allemaal wel mee, maar laten we het in ieder geval onderzoeken en niet baseren op bureaustudies en expert-judgement. Net als bij Windmolenparken, is dan ook de schaal waarop het gebeurt belangrijk en dus eventuele cumulatieve effecten als ze er zijn.

In een proeftuin zouden dit soort zaken uitstekend onderzocht kunnen worden.

G Ik denk dat je beter 2 strekdammen in ongebruikte zee-gaten kan aanleggen in b.v. het Huijbartse gat dan krijg je een enorme stroomversnelling en daarna energiewinning?

A Eerste reacties opgetekend op de Noordzee-bijeenkomst van 25 september 2013:
"Eerst zeker weten dat dit wel stormbestendig is." "Dit is nadelig voor (bruin)vissen." "Misschien is 'energie uit de zee' achterhaald in 2050."
"De Topsector 'energie' biedt ruimte voor experimenten." "Ruimtelijk gezien is er ruimte voor proeftuinen." "Alle proefprojecten zijn nu nog te duur; de risico's moeten gemanaged worden."

B Dit is mooi! Getijdenenergie 2.0: integrale energie en zeeboeren! In staat zijn om in een wilde marine omgeving drijvende technologie in te zetten opent de weg voor optimalere benutting van het zeeoppervlak. Hetzij voor energie, aquacultuur (zeewier) of geïntegreerde varianten. En-en denken... Boeiend initiatief die getijdenenergie.

C De Stichting Noordzeeboerderij heeft al een locatie met tijdelijke vergunning voor zeewiarteelt. Wij willen deze graag uitbreiden en zijn groot voorstander om dit te doen met andere vormen van zeegebruik, expliciet aquacultuur, visserij en energieopwekking. Er is een Green Deal afgesloten met de overheid, we zoeken nu al enige tijd naar financiering!

H Er is al heel veel onderzocht mbt 'mammals' en vissen en invloed op bodem gesteldheid etc in Schotland/UK/Ierland door oa MCT/Siemens ALSTOM/TGL en anderen. Ik zou ervoor pleiten, en daarmee ondersteun ik de suggestie van bijvoorbeeld een Peter Scheijgrond, gebruik te maken van aanwezige data en kennis ipv het wiel wederom gaan uitvinden. De kennis hoe beperkt ook in sommige ogen is er, lets use that !.

het vervelende is naar mijn weten mij dat offshore windparken gebouwd worden op relatief ondiepe plaatsen waar ook nog eens lage stroomsnelheden aanwezig zijn. Hoe dit soort parken te combineren zijn met tidal parken lijkt mij een brug te ver.

E Ik ben voor renewables en zeker voor de tidal variant, echter mij bekruipt het gevoel van 'daar gaan we weer'. Op zijn Nederlands veel (be)praten en (te) laat zaken aanzwengelen ...zij het met enthousiasme dat weer wel.

Het is verstandig om onze energie onafhankelijkheid te vergroten. Dat dit mede ondersteunt kan worden door "stromingsenergie uit water" is zeker waar maar ook dat "onze Noordzee" niet op voorhand een goede plek is. De stroomsnelheden zijn voorsnóg voor de huidige systemen (te) beperkt. Onze

rivieren, danwel dammen/sluizen, lijken wat dat betreft een betere optie te zijn.

De hamvraag is echter wanneer onze regering denkt door te pakken?...of is het beter geformuleerd door te stellen dat alle stakeholders moeten doorpakken?

Schotland, Frankrijk en Canada lopen mijlen ver op ons voor mbt de discussie met de stakeholders, technologische ontwikkelingen en de periferie mbt vergunningen, FIT en financieringssupport (dat is geen subsidie!). Ik vraag me in alle

oprechtheid af wat NL op dit moment meer te bieden heeft dan de hiervoor genoemde landen die elk hun eigen proeftuin hebben danwel de infrastructuur aan het bouwen zijn.

Misschien moeten we gewoon wachten en beschikbare technologie die functioneert bij 2m/s aanschaffen en dan (gewoon) parken bouwen.....in 2018. Hebben we 5 jaar om een vergunningstelsel te regelen en grid connectie voor te bereiden. In Nederlandse termen denk ik al een hele kluit.

Getijdenenergie

In het filmpje <http://vimeo.com/75755831> wordt een pleidooi gehouden voor benutting van de Noordzee voor getijdenenergie. Wat vindt u daarvan? Biedt dit ook kansen voor u, uw beleidsterrein, het belang waarvoor u staat? Heeft u bedenkingen, ziet u risico's? Wat en wie zijn nodig om uit deze kans het maximale te halen? Wat kunt u zelf bijdragen?

D Kans op nadelige effecten op vissen, zeehonden of bruinvissen is erg klein, want;

- de rotorbladen draaien rond in een vrije stroming ipv in een buis, waardoor er geen risico is op het "vermalen" van vissen tussen de bladen en wanden zoals bij sommige conventionele waterkrachtcentrales het geval kan zijn.

- er is nauwelijks sprake van een drukval over de turbine en dus geen risico op het scheuren van de zwemblaas

- rotorbladen draaien heel langzaam rond, vergelijkbaar met een draaideur, waardoor vissen en zeezoogdieren de bladen kunnen vermijden of ontwijken en door de turbine kunnen zwemmen.

- de rotor dichtheid is laag (bladoppervlak ten opzichte van doorstreken oppervlak), waardoor de kans op een eventuele impact verder verkleind wordt

- het geluidsniveau van de generatoren is heel laag, zeker ten opzichte van omgevingsgeluid (snelstromend water)

- tenslotte is het bekend uit observerings experimenten oa door SEAMARCO dat bruinvissen en zeehonden een obstakel of gevaar onderwater ook op grote afstand goed kunnen detecteren en vermijden omdat ze goed gehoor (bruinvis) hebben of zeer gevoelige snorharen (zeehonden).

De diverse projecten bij de European Marine Energy Centre op Orkney, in Noord-Ierland van Marine Current Turbines en Verdant Power in de East River in New York, hebben uitgebreide monitoring programma's (gehad), waarbij er geen significante effecten zijn vastgesteld op oa vissen of zeehonden.